

«Утверждаю»

Проректор по научной работе и
инновациям ФГБОУ ВПО «Кубанский
государственный университет»

М.Г. Барышев



М.Г. Барышев _____ 2015 г.

Отзыв

**ведущей организации о диссертации Смирновой Екатерины Александровны
«Профессионально-этические нормы в современной российской
журналистике», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика**

Актуальность заявленной диссертантом темы продиктована положением дел, сложившимся в журналистике, и, даже шире, в современной обществе. Журналистика, формируя повестку дня, информируя, просвещая и развлекая, создает собственные правила игры, правила работы, которые должны отвечать и требованиям современного общества. Целый ряд аспектов профессиональной этики журналиста в России уже был изучен исследователями новейшей отечественной журналистики. Однако вопросы, которые ставит автор данного исследования, пожалуй, не ставил еще никто.

Эти вопросы весьма конкретны, и уже в этом заложен путь к успешным на них ответам. Что такое нормы профессиональной этики журналиста? Каковы они в России? Как их найти, пересчитать, описать? С точной научной меркой диссертант подходит к раскрытию темы своего исследования.

Объектом исследования названа профессиональная этика российских журналистов как регулятор их профессионального поведения, а предметом исследования - нормы профессиональной этики российских журналистов в 1991–2014 гг., выраженные в текстах профессионально-этических кодексов.

Автор поставил своей целью выявление, классификацию и анализ конечного количества профессиональных этических норм, зафиксированных в конвенциональных документах российских журналистов после распада Советского Союза. С первого взгляда эта цель кажется чересчур трудоемкой, хотя несомненно значимой, в том числе для будущих исследований. Задачи, сформулированные автором, разбивают процесс движения к поставленной им цели на несколько крупных, но уже преодолимых этапов.

Филологический аспект исследования не вызывает сомнений и прослеживается в его главных компонентах: в эмпирической базе, состоящей из текстов документов профессиональной этики и в традиционно филологических методах анализа текста.

Диссертация Е. А. Смирновой имеет структуру, полностью соответствующую авторской концепции. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка. Она изложена на 177 страницах.

Во введении, как и положено, диссертант обосновывает актуальность и новизну темы, подробно раскрывает степень изученности проблемы, определяет объект, предмет, цели и задачи диссертационной работы, ее теоретическую и практическую значимость, излагает методологические основы исследования и основные положения, выносимые на защиту.

В первом параграфе первой главы автор не выносит преждевременных оценок. Как и положено исследователю, диссертант сначала нейтрально и очень скрупулезно проясняет ключевые понятия и ориентиры. Прежде всего, вынесенный в заголовок термин – норма профессиональной этики журналиста. Нет сомнений в том, что это термин, и очень важный для исследования профессиональной этики журналиста, однако настолько часто употребляемый, что значение его как будто бы ясно всем, а между тем оно стерлось, утратив важные коннотации.

Не будем забывать, что сложные феномены современной журналистики требуют междисциплинарного подхода, требуют точных и разных инструментов. Поэтому в первом параграфе автор диссертационного исследования использует метод дистинкций, различений – метод, которым пользовался еще Декарт. Диссертант выбрал близкие понятия и сравнил, чем отличается его предмет исследования от норм профессиональной морали, этоса или от ценностей, выделив

необходимые параметры сравнения и проиллюстрировав результаты таблицами и рисунками. Казалось бы, можно было остановиться, но автор идет глубже и дает определение еще и с точки зрения выполняемых предметом функций в современной журналистике.

И наконец, чтобы быть уверенным, что перед ним действительно норма, а не просто тиражируемая декларативная фраза, рассматривает ее структуру. В итоге, автор определяет норму профессиональной этики журналиста как кодифицированное представление о должном, которое состоит из ценности, алгоритма и последствия и благодаря им дает журналистам образец успешного профессионального поведения и позволяет оценивать поведение журналиста в профессиональных конфликтах. Определение, данное диссертантом, представляется нам исчерпывающим.

От определения понятия профессионально-этической нормы автор переходит к формам существования этих норм в российской журналистике во втором параграфе. Исходя из кодифицированности и усвоенности нормы, он делает предположение, что источниками норм могут быть публичные конвенциональные документы. Далее приведен анализ и сравнение форм этих источников норм: декларация, кодекс, конвенция, меморандум, пакт, принципы, правила, хартия. Автор отмечает, что выделенные им черты российских источников норм профессиональной этики указывают на тенденцию к сближению профессиональной этики российского журналиста с правовыми и дипломатическими источниками.

Хронологически несколько выбивается из исследуемого периода подпараграф «Предпосылки кодификации норм в отечественной журналистике», однако он так же важен, как и остальные части работы, поскольку дает представление об исследуемом предмете как подвижном, развивающемся. В качестве предпосылок кодификации норм диссертант называет внутренние этические дилеммы журналистики как профессии, первые проявления которых находят уже в XVIII в., и моральную ответственность, которую повлекла гласность, появившаяся на исходе существования советского государства.

Центральное место в первой главе занимает рассмотрение кодификации профессионально-этических норм в России в историческом аспекте. Видно, что

автор приложил много усилий, чтобы собрать как можно больше источников норм. Здесь мы находим 28 документов, от Правил профессиональной этики сотрудников международной телерадиокомпании «МИР» до Хартии интернет-журналистики Республики Башкирия, - наверное, это действительно все документы профессиональной этики российских журналистов, находящиеся в публичном доступе. Диссертант анализирует и хронологию их создания, их адресатов, обстоятельства, сопутствующие их появлению, выделяет факторы, влекущие создание новых этических документов и развитие норм, — появление новых тем и актуализация старых: интернет, террор, выборы. Таким образом, первая глава посвящена в основном внешним факторам, определяющим статус и функционирование норм профессиональной этики журналиста в современной российской журналистике.

Во второй главе автор сосредотачивает внимание на факторах внутренних, к каковым относятся тематика, вид и, собственно, содержание самих норм. Автор подбирает общую классификацию для норм из разных документов и останавливает свой выбор на классификации по назначению, применяемой в праве. Самой крупной категорией здесь являются регулятивные нормы, им и посвящена большая часть главы.

Заимствуя принцип классификации, к распределению в этой классификации нового материала автор исследования подходит отнюдь не формально. В управомочивающих нормах диссертант выделяет как нормы, фиксирующие права журналистов, так и нормы, описывающих права других участников коммуникации, которые влияют на деятельность журналиста. В обязывающих нормах тоже появляются подвиды, специфичные именно для этой тематики исследования: нормы достоверности информации, нормы, относящиеся к фактам и относящиеся к мнениям, нормы сбора информации и т.д.

Разумеется, такая аккуратная классификация с четким внутренним делением не могла быть представлена вне стройной логически выверенной композиции второй главы. Везде автор ведет статистику: сколько норм, к каким видам относится, что упоминается чаще всего, а что – совсем редко. Интересно, что иногда на первый план выходит инструментальная сторона вопроса, из приведенной статистики можно заключить, что проверка факта на достоверность,

проведенная журналистом, важнее самой достоверности этого факта. И таких наблюдений можно высказать еще много и проиллюстрировать исследования других актуальных проблем профессиональной этики статистическими данными собранными автором обо всех нормах достаточно большого периода – более двадцати лет.

Отдельные ценности, которые актуализируются нормами профессиональной этики журналиста, такие как достоверность, объективность, справедливость также внимательно проанализированы диссертантом с позиций журналистики.

Малочисленные виды норм, такие как учредительные, декларативные, дефинитивные, охранительные, обеспечительные и коллизионные нормы не менее тщательно изучены автором и снабжены необходимыми примерами. Можно с уверенностью сказать, что предлагаемая классификация норм структурирует весь объем норм профессиональной этики журналиста,

Вторая глава приводит диссертанта к выводу о том, что «общность содержания этических и правовых норм, регулирующих деятельность российских журналистов, обусловлена тем, что профессиональная этика регламентирует профессиональную мораль теми же средствами, с помощью которых появляются нормы права: закреплением в публичных конвенциональных документах с четкими, стремящимися к однозначному толкованию формулировками.

Однако в случае права ответственность связывается с законопослушностью журналиста как гражданина, а в случае этики ответственность связывается с профессионализмом журналиста» (с.11-12). Этот вывод более чем уместен после подробного анализа. Нет ни одного документа, который не дублировал бы правовые нормы.

Что касается используемых в исследовании методов, они хорошо соответствуют поставленным задачам и применены правильно. Появление источников профессионально-этических норм — процесс, органически связанный с историей современной российской журналистики, поэтому подходящим методом исследования данного материала оказался диахронический анализ. О методе дистинкций мы уже сказали выше. Метод анализа документов, структурный анализ также были применены уместно и правильно.

Теоретическая значимость данной диссертационной работы для отечественной науки о профессиональной морали журналиста несомненна. Автор провел тщательный, широкий и полный анализ и классификацию профессионально-этических норм, снабдив его подробной статистикой, которую можно использовать при обсуждении самых разных вопросов профессиональной этики журналиста. Практическая значимость также присутствует и немалая: удобная и понятная классификация всех действующих норм профессиональной этики российского журналиста может быть использована в преподавании дисциплин «Профессиональная этика журналиста», «Деонтология журналистики», «Теория журналистики» при подготовке бакалавров и магистров.

Необходимо, однако, сказать и о некоторых замечаниях.

Несколько раз по ходу работы, автор разделяет то функции профессионально-этических норм журналистов, то ее элементы, на деонтологические (этика долга) и консеквенционалистские (этика последствий). Мы не уверены, что это разделение необходимо проводить, в том, что оно не является отчасти искусственным.

Данную концепцию стоит применять только в том случае, когда она позволяет продуцировать новое знание. Также возможно антидискриминационные нормы, ввиду их количества и разнообразия, стоило бы выделить в отдельную категорию, а не относить целиком к нормам комментирования.

Однако эти замечания не снижают общий высокий уровень проведенного исследования. Диссертация Е.А.Смирновой представляет собой самостоятельное, законченное исследование. Автор проделал большую работу. Достоверность и новизна полученных результатов не вызывают сомнений. Автореферат и опубликованные автором работы с достаточной полнотой раскрывают содержание диссертации.

Все вышеуказанное позволяет нам прийти к заключению, что диссертация Екатерины Александровны Смирновой «Профессионально-этические нормы в современной российской журналистике» представляет научную ценность, имеет практическое значение, отвечает требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученой степени, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842, а ее

автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 — журналистика.

Отзыв подготовил:

доктор филологических наук, профессор

Ю. В. Лучинский

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории и правового регулирования массовых коммуникаций факультета журналистики Кубанского государственного университета (протокол № 8 от 10.06.2015 года).

Зав. кафедрой ФГОУ ВПО «Кубанский

государственный университет»,

доктор филологических наук, профессор

350040, г. Краснодар, ул.Ставропольская, 149

Лучинский Юрий Викторович

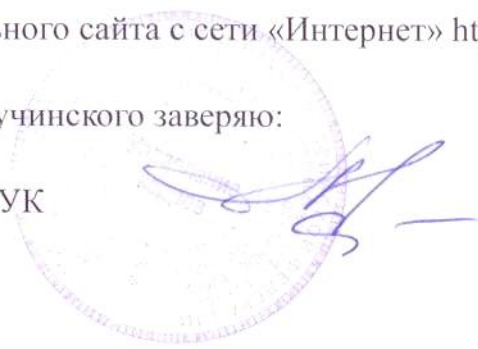
тел. (861) 2754286

lyv22@mail.ru

Адрес официального сайта с сети «Интернет» <http://www.kubsu.ru>

Подпись Ю.В.Лучинского заверяю:

Зам.начальника УК



И.И.Миронова

Получатель

Дружбинский Ю В, Якуту
г. Красногорск
Тявбратская, 149

Место отправления



Получатель

Кому Диссовет Ю 501 00104 при 99-ме программистике

МТТ им. М.В. Ломоносова

Улица Московская

дом: 9 корп.: стр.: 1 кв.: 1

Населенный пункт 7 Москва

Район

Республика, край, область

Индекс места назначения

0,08к

Места назначения

